



# 농업 · 농촌 활성화와 혁신연계조직

성지은 · 박인용 · 김종선

## 개 요

- 혁신연계조직(Innovation Broker)은 농업·농촌 활성화의 대안을 찾는 과정에서 등장한 새로운 유형의 혁신주체
  - 최근의 혁신정책은 정책 간, 혁신주체 간 연계·통합에 중점을 두고 있으며, 이 작업을 전문적으로 진행하는 혁신주체의 역할이 강조됨
  - 지속가능한 농업·농촌시스템으로의 전환을 지향하면서 과학기술계의 첨단기술주의, 농촌·사회적 경제의 적정기술 및 생태주의를 뛰어넘는 ‘제3의 길’ 모색이 필요
  - 대학, 연구기관 등 다양한 혁신주체를 농업·농촌개발 및 활성화 활동으로 유도할 수 있는 연계조직의 필요성이 커짐
    - 완주, 문경, 홍성 등 농촌 활성화 활동을 추진해 온 지역들은 역량 있는 중간지원 조직에 의해 성과를 창출하고 있으나 혁신활동과의 결합은 미흡
  - 혁신연계조직은 파트너십, 정보 제공, 자금 지원 등 혁신주체 간 협업을 다양한 형태로 지원
- 혁신연계조직의 개념, 유형, 활동
  - 혁신연계조직은 혁신주체를 연결하고 이들을 혁신활동에 참여하도록 유도
    - 혁신연계조직은 수요 구체화, 네트워크 형성 등의 지원활동과 함께 혁신주체 간 연계를 맡는 구성원으로서 등장
    - 연계조직 자체는 직접 혁신활동에 개입하지 않고, 혁신주체가 활발하게 활동할 수 있도록 유도하는 간접적 역할을 맡음
    - 혁신주체 간 이해관계에 강하게 얽혀있지 않으므로 조정 및 지원활동을 객관적으로 수행할 수 있음
  - 혁신연계조직의 유형과 활동 과정
    - 혁신시스템 내 지위와 소통 형태에 따라 연계조직의 유형을 분류할 수 있으며, 유형에 따라 연계활동의 초점과 대응되는 혁신시스템의 수준이 달라짐
    - 연계조직의 활동은 크게 기획, 연계, 구현 세 단계의 틀에서 이루어짐
  - 연계 활성화를 위한 요소
    - 혁신시스템 구성원으로서 연계조직은 혁신주체와 대상 영역에 대한 이해, 기술적 역량, 객관적 사고, 개방성을 지닐 것이 요구됨
    - 제도, 절차, 조직 등 혁신시스템의 환경적 요소와 경험적 요소 역시 연계조직의 효과와 지속성 유지에 영향을 미침

## 개요

## ■ 주요 혁신연계조직 활동 사례 탐색

- 스페인 와인 기술플랫폼(P.T.Vino)
  - 최근 스페인 와인산업의 경쟁력이 약화된 현실을 극복하기 위해 설립된 기술플랫폼으로, 농민·생산·유통·기술개발 관련 모든 행위자를 포함
  - 산업계의 참여와 활동 비중이 크며, 기업과 타 주체의 협업, 수요 도출, 전략적 R&D&I 활용을 통해 산업 발전으로 이행
  - 워킹그룹의 분석을 토대로 전략, 목표, 활동이 설계되며, 연계활동 상의 문제를 해결하기 위한 배경지식, 참여구조 조직화 등의 역량 강조
- 핀란드 농촌 리빙랩(Agro Living Lab)
  - 농어민과 농기계기업, 유통업의 연계를 통해 농업 생산시스템 전반의 혁신을 도모
  - 참여자 간 직접적 상호작용을 지향하며, 리빙랩을 중심으로 혁신활동 행위자를 결집하고 사용자 주도 설계, 협업 촉진, 활용 측면의 지원 강화 등을 수행
  - 참여 구성원의 아이디어가 사용자 기반 개발의 기초자료로 활용되며, 농민의 참여도가 계절에 따라 크게 달라지기 때문에 연계성과 제고를 위한 참여 구조의 조정, 사용자와 생산자 양 측면의 전문성 확보 강조
- 그리스 카르디차 개발기구(ANKA S.A.)
  - 다양한 지역개발 프로젝트를 설계하는 과정에서 연계조직으로 발전한 사례이며, 지자체를 중심으로 결집
  - 프로젝트에 수반된 각 부서를 연계활동 단위로 설정하여 기술 지원, 프로젝트 기획 및 설계를 지원
  - 프로젝트에 수반된 부서를 단위로 기술, 기업 지원, 기획, 서비스 등의 연계활동이 진행되며, 기획, 관리 측면의 역량과 함께 지역 구성원의 신뢰 확보 강조
- 스코틀랜드 Quality Meat Scotland(QMS)
  - 생산, 유통, 보건, 미디어, R&D 등 축산업 구성요소 각각에 위원회를 구성하고, 농민·수의사기업 등 다양한 배경을 가진 구성원이 참여
  - 산업, 시장, 품질 등 부문별 위원회를 중심으로 활동 방향이 나뉘며, R&D와 비R&D 영역에 대한 고른 지원, QMS-파트너 간 원활한 의사소통을 강조

## 개 요

## ■ 정책적 시사점

- 스페인, 핀란드 등은 농업·농촌 활성화를 위한 다양한 형태의 혁신연계조직이 존재하며, 현장-정책-R&D 간의 매개 및 상호작용 역할 담당
- 현재 우리나라는 농업·농촌발전을 위한 다양한 형태의 중간지원조직이 있으나, 과학기술혁신 관련 조직과의 연계·협력 활동은 미흡
- 과학기술을 통한 농업·농촌 활성화를 위해 첨단온실신축, 식물공장형 생산시스템 구축, 농업과 ICT 융복합 촉진 등 다양한 사업을 추진하고 있으나, 농업·농촌의 주체인 농어민과 혁신주체(농진청, 기술센터, 대학)들과의 협력 및 신뢰 관계 미구축
- 농업·농촌 시스템 혁신 및 장기적인 전환을 이끌어내기 위해서는 연구와 현장, 과학기술정책과 농촌정책 간, 연계하고 협력을 이끌어낼 수 있는 혁신연계조직의 육성 필요
- 혁신연계조직의 유형 및 활동 방식·범위는 다양할 수 있으며, 새롭게 혁신연계조직을 육성하거나 기존에 활동하는 중간지원조직 및 혁신조직의 미션 및 활동을 확대·발전시켜 나갈 수 있음
- 지역에 따라 수요, 역량, 처한 환경이 다르므로 혁신연계 역시 지역 상황에 따라 유연하게 대처하는 것이 필요
- 혁신연계 과정에서 사안에 따라 다른 접근방식을 취해야 하므로, 사전에 정책·법·제도 등 시스템적 문제, 지역의 수요, 연계조직의 기대 역할 등에 대한 분석이 필요



## I 배경 및 필요성

- 과학기술혁신정책(이하 혁신정책)의 확대로 관련 정책 영역 간 연계·통합의 필요성이 커짐
  - 혁신정책 목표가 경제성장 중심에서 삶의 질 향상, 지속가능성 확보 등을 포함한 경제·사회 전반의 발전으로 확대되면서 관련 정책 영역 간, 혁신주체 간 연계·통합의 필요성 제고
    - 관련 정책 영역과 분야 간, 혁신주체 간 연계·협력을 이끌어낼 수 있는 조직, 예산, 세부 프로그램 개편뿐만 아니라 이를 연계시켜주는 사람 또는 조직의 역할이 강조
- 지속가능한 농업·농촌시스템으로의 전환을 지향
  - 식량공급 공간(농업·농촌 1.0) → 농업 산업화 공간(농업·농촌 2.0) → 지속가능하고 살고 싶은 공간(농업·농촌 3.0)으로의 농업·농촌정책 진화
    - 과학기술계의 첨단기술주의, 농촌·사회적 경제의 적정기술 및 생태주의를 뛰어넘는 ‘제3의 길’ 모색이 필요한 시점
    - 과학기술+농촌·사회적 경제를 통해 농촌·사회적 경제의 지식집약화 필요
- 농업·농촌시스템 혁신 및 전환에서의 혁신연계조직(Innovation Broker) 필요성 강조
  - ‘지속가능성’이 농업·농촌발전의 주요 의제가 되면서 지금까지 서로 유리되어 진행된 농촌 개발활동과 과학기술혁신활동 간의 적극적인 만남이 요구
    - 과학기술계의 STI(Science, Technology and Innovation)방식 혁신, 농촌·사회적경제 DUI(Doing, Using, Interacting)방식의 혁신을 결합하는 노력이 필요
    - 농어민 등 농업·농촌발전 주체의 연계·협력을 이끌어내고 지자체, 대학, 연구기관 등 다양한 혁신주체를 농업·농촌의 문제해결에 엮어낼 수 있는 혁신연계조직의 필요성 제기
- 농업·농촌 활성화의 가능성을 보여주는 몇 개의 성공 지역들은 역량있는 중간지원조직들에 의해 성과를 창출하고 있음
  - 완주군은 지역경제순환센터, 문경시는 농산물가공지원센터를 중심으로, 홍성군의 경우는 지역 내 농업전문고등학교인 풀무학교 졸업생들을 중심으로 농업·농촌 활성화 노력 진행
    - 이들 중간지원조직들은 오랫동안 농업·농촌 활성화 활동을 추진해 온 주체로서, 더 큰 도약을 위해서는 그동안 중요하게 인식하지 않았던 과학기술혁신활동과의 융합이 필요
    - 새로운 사회·기술실험을 시행하고 그것을 확장·심화·고도화(widening, deeping, scale-up)시켜 나가기 위해서는 농촌·사회적경제와 과학기술계의 만남이 필수적



- 혁신연계조직은 정책요소 간, 혁신주체 간 연계를 이끌어낼 수 있는 중개자 및 중간자 역할
  - 혁신연계조직은 다수가 참여하는 혁신활동에 필요한 파트너에 대한 정보제공, 상담, 자금 지원 등 상호작용의 중간자적 역할 수행
    - 혁신활동을 직접 수행하지는 않으나, 구성원 간의 연계·협력을 다양한 형태로 지원
- 이 글은 혁신연계조직의 개념·유형·활동과 농업·농촌 활성화를 위해 활동하고 있는 주요국의 혁신연계조직 사례를 살펴보고, 정책적 시사점을 도출

## II 혁신연계조직의 개념, 유형, 그리고 활동

### 1. 혁신연계조직의 개념과 필요성

- 혁신지원과 혁신연계조직
  - 혁신지원은 혁신주체의 역량 강화를 지원하는 활동으로, 그 형태는 크게 세 가지로 정의할 수 있음(Klerkx et al., 2009)
    - 수요 구체화: 현실문제 진단과 예측을 통해 기술·지식·재정·정책 차원에서 혁신주체의 니즈 발굴과 비전을 수립
    - 혁신네트워크 형성: 관련 혁신주체에 대한 탐색·연계를 통해 혁신주체 간 협업 실현
    - 혁신 프로세스 관리: 참여주체 간의 소통·전달 역할을 맡으며, 주체 간 신뢰 구축, 작업 절차 설계 등을 통해 혁신네트워크의 지속성·생산성 향상에 기여
  - 혁신네트워크 형성 과정에서 혁신활동 지원과 함께 혁신주체 간 연계를 전문적으로 수행하는 구성원으로서 혁신연계조직이 등장함
- 개념 정의
  - 혁신연계조직은 혁신에 필요한 새로운 ‘조합’을 이끌어내는 존재임(Klerkx and Gildemacher, 2013)
    - 혁신주체 간 연계를 활성화시키기 위한 다양한 지원활동을 수행
    - 혁신주체에 대한 직접 지원, 다양한 의제 발굴, 혁신 프로젝트의 지속성 유지 등의 활동을 통해 다양한 성과를 창출할 수 있는 혁신네트워크 구성이 연계조직의 궁극적 목표임



- 혁신연계조직의 초점은 혁신주체에 대한 직접적인 지원보다 그들이 혁신활동에 활발하게 참여하도록 유도하는 데 있음(Winch and Courtney, 2007)
  - 연계조직은 둘 이상의 집단 사이에서 활동하며, 이들에게 필요한 대안 탐색, 자금 및 협업 지원, 정보 제공 등의 역할을 수행(Howells, 2006; EU SCAR, 2013)
  - 혁신시스템 내에서 혁신주체 간 소통의 어려움을 해결하는 데 중요한 구성원으로 활동하나, 연계조직 자체는 직접 혁신활동에 개입하지 않음

■ 혁신연계조직의 필요성

- 혁신연계조직은 혁신주체 간 상호작용을 촉진시켜 이들이 직면한 문제를 해결하도록 지원함
  - 혁신시스템이 포괄하는 영역이 늘어나고 문제가 다변화·복잡화되면서 비전 공유, 정보 확산 등의 연계 향상이 문제해결의 핵심이 됨
  - 혁신연계조직의 활동은 각 혁신주체가 현재 상황과 제약을 극복할 수 있는 자원과 시각을 제공하고 문제의식 제고에 기여함
  - 시장 관점의 단기적 성과뿐만 아니라 중장기적 시각에서 생산시스템, 가치사슬 전반의 발달을 기대할 수 있음
- 혁신연계조직은 혁신주체 간 이해관계에 강하게 얽히지 않기 때문에 조정 및 협업 활동에 관한 문제에 객관적으로 대처할 수 있음(EC SCAR, 2013)
  - 협업 과정에서 주제의 모호성, 참여도의 불균형, 재정의 불안정 등으로 활동의 지속성을 저해하는 요인이 다수 존재
  - 사회적 격차, 이데올로기, 미흡한 정보교류 체계 등은 참여자의 이해관계에 따라 혁신역량의 결집을 저해하는 구조적 요인으로 작용
  - 혁신연계조직은 특정 주체에 편향되지 않고 시스템 전반을 조망함으로써 혁신주체 간 갈등을 효과적으로 조정

2. 혁신연계조직의 유형 분류와 활동

- 혁신연계조직은 시스템 내 지위와 혁신주체 간 소통 형태에 따라 다양한 유형으로 분류 가능 (Boari and Riboldazzi, 2014)
  - 조정자(Coordinator): 모든 행위자가 같은 집단에 속해 있고, 따라서 연계조직도 집단 내부에서 주로 활동



- 대표자(Representative) : 하위집단의 일부가 그 집단의 대표자를 자처하여 정보 교류, 협상 등을 수행
- 문지기(Gatekeeper) : 혁신주체가 선택적으로 자신이 속한 그룹과 소통할 외부자를 받아들임
- 연락 담당자(Liaison) : 혁신연계조직이 시스템 내 소집단에 속해 있지 않고 중립적으로 혁신주체 간 소통의 창구 역할을 수행
- 순회자(Itinerant Broker) : 연계조직의 지원을 받는 혁신주체들은 시스템 내 같은 소집단에 존재하나, 연계조직 자체는 다른 소집단에서 활동
- 활동 형태와 초점에 따라서도 혁신연계조직의 분류가 가능하며([표 1] 참조), 각 조직의 목표와 활동 범위에 다양한 수준의 혁신시스템이 대응됨

**표 1** 혁신연계조직 형태

형태	활동 초점
혁신 컨설턴트	농부/농업기업에 대한 서비스 제공, 자금 지원 등의 협력방안 연결
동료 네트워크 연계자	농부 간 상호학습을 통한 농업발전 도모
시스템 연계자	농부·농업기업·시민단체 등이 모두 참여한 시스템에서 주체 간 접촉, 인프라 구축, 학습연계 등을 통한 시스템 전반의 혁신 촉진
인터넷 기반 정보 교류	혁신주체 간 연결이 제한적으로 이뤄지며, 사용자의 니즈를 반영한 정보 및 서비스 제공, 결집되는 주체에 따라 활동 양태가 달라짐
연구 및 혁신 관리기관	수요기반, 참여형 R&D 촉진 및 환경 조성
교육서비스 연계자	기업과 사회 니즈가 반영된 교육프로그램 및 정보 제공을 통한 혁신역량 확보

자료 : Klerkx and Gildemacher(2013)

### ■ 혁신연계조직의 활동

- 혁신연계 활동은 아이디어 탐색 → 파트너 연결 → 수요와 기대효과 연계 → 자금 지원 → 프로젝트 및 파트너십 현실화로 진행(ENRD, 2013a)되며, 크게 기획, 연계, 구현 세 단계의 틀에서 이루어짐
- 기획 : 아이디어 탐색 및 수집
  - 혁신연계 과정은 연계조직-혁신주체 간 상호작용을 통한 혁신적인 아이디어 도출에서 시작되며, 이 때문에 상호작용을 촉진하는 구성원의 발굴이 초기 단계에서 가장 중요함
  - 혁신연계조직은 자신이 지닌 경험(지식)과 대상 영역에 대한 이해를 기반으로 혁신주체들이 아이디어와 해결 방안을 이끌어낼 수 있도록 지원



- 연계: 혁신주체 간 네트워크 형성, 수요와 기대효과 연계
  - 혁신연계를 위해서는 연계조직이 혁신주체 간 직접 접촉을 도와야 하며, 파트너십 형성을 위한 상보성과 다양성을 확보하여 지식 융합을 촉진
  - 혁신주체 간 직접 상호작용 단계에서 혁신연계조직은 상대방을 이해하고 서로의 의견을 전달하는 역할을 수행
  - 지역 상황에 맞는 자금지원 수단을 찾아내는 것 역시 혁신연계조직의 역할이며, 이를 통해 혁신연계 과정의 불확실성을 극복하고 실현 가능성 제고에 기여
- 구현: 현실적 지원 수단 구축 및 실제 프로젝트 가동
  - 혁신연계의 마지막 단계로 실제 프로젝트 계획을 수립하고 참여자 간 파트너십을 구축
  - 혁신연계조직은 프로세스를 설계하고 이해관계자의 참여를 유도하여 참여자 간 협력에 도움을 주는 역할을 수행

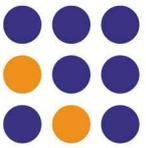
### 3. 혁신연계조직의 역량과 활성화를 위한 제반 환경요소

#### ■ 혁신시스템 구성원으로서 연계조직이 지녀야 할 역량(EU SCAR, 2013)

- 대상 영역에 대한 이해: 혁신과정에 대한 이해와 함께 투입될 영역(산업)에 대한 지식과 경험이 혁신연계조직으로서의 성공적 역할 수행에 영향을 미침
- 기술적 역량: 이해관계자 간 연계를 위해서는 각 주체가 지닌 다양한 관점과 사고방식 등을 이해하고 이어줄 수 있는 능력을 지녀야 함
- 사고방식: 이해관계자는 단발적인 교육·훈련에 의해 변화하지 않으므로 연계조직은 참여자들이 독립적, 중립적, 동등한 존재라는 인식을 갖고 관심을 기울여야 함
- 개방성: 직접적인 소통, 투명성 확보, 혁신주체 간 상이한 관점의 이해 등을 통해 연계 작업의 효과를 제고해야 하며, 협력을 이끌되 주도하지 않는 것이 중요

#### ■ 혁신연계 활동 활성화를 위한 제반 환경요소

- 시스템 환경의 구성요소는 혁신네트워크 외부에서 혁신주체의 참여도와 연계조직의 효과성에 영향을 미칠 수 있음([표 2] 참조)



**표 2** 혁신연계를 촉진하는 제반 환경요소

유형	혁신연계 촉진요소
제도	공정성과 독립성 확보
	혁신연계조직의 권한과 기능, 혁신활동 대상 등의 명확화
절차	적절한 속도로 혁신과정을 수행할 수 있는 시간
	혁신주체의 요구에 신속하게 대응할 수 있는 충분한 자원 확보
전문성	훈련, 지원, 상호방문 기회 확보
	의사소통 및 협업 촉진을 위한 도구의 가용성
	혁신전문가 포럼 및 네트워크 접근 강화와 함께 제도, 규제에 지속적 학습
조직	창조와 유연성을 위한 여지
운영	다국적기업이 매우 중요한 요소로 작용
	자금 지원을 통한 상호혁신 창출, 혁신활동가 지원, 혁신문화 전파

자료 : ENRD(2013a)

- 혁신활동은 단발성으로 끝나지 않고 주기적으로 반복되므로, 경험적 요소 역시 연계조직의 지속성 유지에 중요(EU SCAR, 2013)
  - 상호작용의 실제 효과를 이해하기 위해 시스템(지역)에 대한 사전 분석이 필요
  - 혁신연계조직의 역량은 농업·농촌 시스템 혁신에 대한 이해와 함께 실제 경험에서 축적되며, 독자적인 활동보다는 각계 전문가(이해관계자)의 도움을 얻어 작업을 진행할 때 시너지 효과를 발휘
  - 틀에 박히지 않은 사고와 자유로운 활동을 통해 다양한 연계 가능성을 탐색
  - 혁신연계 효과의 단기적(투자의 정당성 확보)-장기적(시스템 전반의 경쟁력 향상) 영향을 함께 고려해야 함

**[참고] 이탈리아 Kappa의 혁신연계 사례**

□ 배경 및 목표

- 볼로냐 지역 만화는 다른 지역과는 달리 실험적 장르 개척 등 새로운 시도에 초점을 맞춤
- Kappa는 이탈리아 볼로냐 지방의 만화산업 클러스터로 1995년 설립되었으나, 만화산업 참여자 간 혁신활동 연계작업은 그 이전인 1989년부터 꾸준히 이뤄져 오고 있었음

□ Boari와 Riboldazzi(2014)는 Kappa의 사례를 세 단계로 분석하였으며, 각 단계에서 나타나는 연계 활동의 특성을 규명



- Phase I : 일본 만화산업의 벤치마킹을 시도하는 단계로, 벤치마킹 대상(일본)의 강점과 현지 (볼로냐)의 특성, Kappa를 구성하는 참여자의 공통점 도출이 이루어짐
  - Phase II : 새로운 출판 양식, 유통, 수익구조의 적용을 시도하는 과정에서 참여자 간 연계 (transcoding, transferring, analogy)를 촉진 및 조정
  - Phase III : 만화를 지역브랜드로 이탈리아 전역에 확산하고, 완구, 게임, 영화 등의 신산업 파생
  - 연계조직 역할의 변화 : Gatekeeper → Coordinator/Representative → Liaison
- 혁신연계 성공과정 분석을 통해 연계 강화를 위한 세 가지 시사점을 제시
- 지식 제공자와 수용자(파트너)의 경험 공유는 기능의 상호변환을 가능하게 하고 이것이 혁신연계로 나타남
  - 다양한 분야의 전문성을 지닌 인력이 참여자 간 지식 확산에 기여하여 혁신연계 기능을 향상
  - 다양한 산업을 경험한 인력은 다양한 그룹 간 유사점을 찾고 요소 결합에 도움
- 자료: Boari and Riboldazzi(2014)

### III 농업·농촌 활성화를 위한 혁신연계조직 활동 사례1)

#### 1. 스페인 와인 기술플랫폼(P.T.Vino)

##### ■ 설립 배경

- 스페인 와인산업은 세계 와인 시장에서 큰 부분을 차지하고 있으나, 최근 경쟁력이 약화되고 있음
  - 스페인의 와인 산업은 포도 경작 면적 세계 1위, 와인 생산량 3위에 이를 만큼 스페인 농업과 세계 와인 시장에서 큰 비중을 차지
  - 세계 와인시장의 경쟁 심화와 경제위기에 따른 내수 부진으로 와인산업의 지속가능성 유지가 어려움
- 스페인 정부와 혁신 프로그램(INNFLUYE<sup>2)</sup>)의 지원을 토대로 2010년 스페인 와인 기술 플랫폼(The Wine Technology Platform, 이하 P.T.Vino) 설립

1) ENRD(2013b)에 수록된 17개 사례 중 조직의 형태와 국가·지역적 특성을 고려하여 4개의 사례를 선정하였으며, 각 사례에서 연계조직의 기본 설명은 각 사례 기관들의 홈페이지 P.T.Vino(<http://www.ptvino.com/>), Agro Living Lab(<http://agrolivinglab.fi/>), ANKA S.A.(<http://www.anka.gr/>), QMS(<http://www.qmscotland.co.uk/>)를 주로 활용함  
 2) INNFLUYE 프로그램은 혁신네트워크, 민간-공공 협력(Public-Private Partnership), R&D 국제화를 목표로 하는 스페인 국가 연구개발혁신(RDI)전략을 기반으로 구성됨



- 와인산업에 관련된 모든 행위자(농민, 생산, 유통, 기술개발 등)가 포함된 최초의 기술 플랫폼
- 연구개발혁신(R&D&I)활동 지원 강화를 중심으로 부문 산업 및 주체 간 협업을 촉진시키는 중간기구의 역할을 기대

## ■ 역할 및 기능

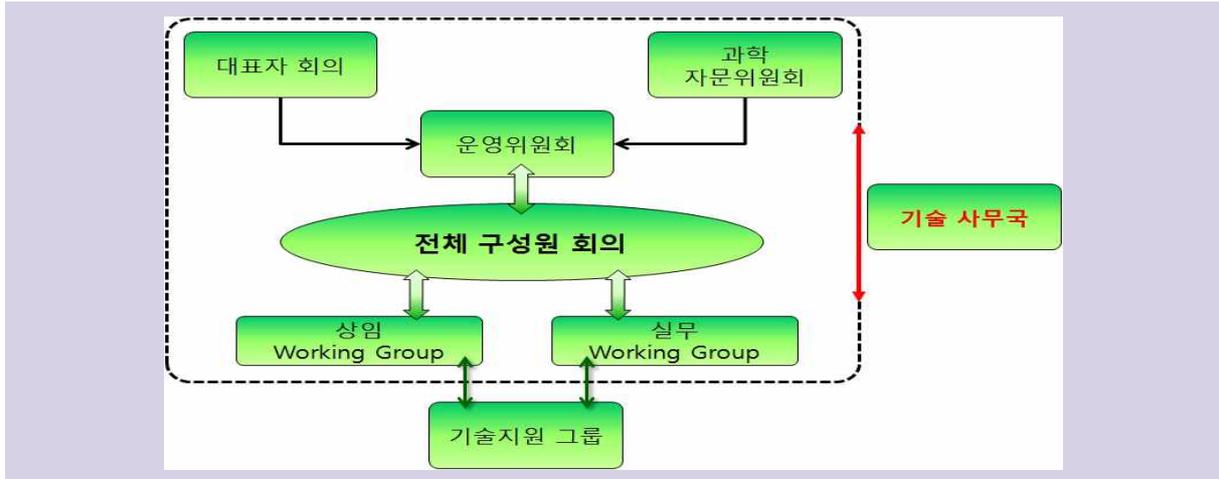
- 산업경쟁력, 지속가능성, 성장동력의 제고를 목표로 연계 효과를 창출하기 위한 경로 탐색
  - 플랫폼에 참여하는 각 부문의 연구개발혁신(RDI: Research&Development&Innovation) 관련 니즈 발굴
  - 혁신 프로젝트의 직접 설계 및 집행·조정
  - 와인산업의 각 부문과 지자체, 중앙정부, EU 등 공공부문과의 연계에도 중요한 역할
- 플랫폼 기반 활동을 산업 발전으로 연결
  - 장기적 비전: RDI 영역의 전략적 비전 형성
  - 협업 활동: 기업과 타 주체의 협업을 통해 생산성과 효율성을 극대화
  - 주체 간 소통: 혁신주체뿐만 아니라 사회와 공공부문, 국제적 차원에까지 협력을 확대

## ■ 구조 및 운영체계

- 산업계의 참여와 활동 비중이 큼
  - 400여 개의 참여기관 중 산업계 비중이 2/3에 달하며, 나머지는 연구기관과 기타 기술 센터, 공공부문 등으로 구성
  - 따라서 플랫폼에서의 활동 역시 기업-연구기관 협업체계 형성 및 산업계의 수요 도출에 집중
- 두 워킹그룹(Working Group)을 중심으로 활동이 이루어지며, 혁신수요 현실화라는 목표에 충실하도록 조직이 설계되어 있음
  - 상임(Permanent) 워킹그룹은 플랫폼 전반의 전략 설정과 장기적 비전 도출에 주력
    - 스페인 와인 산업에 대한 장기적 혁신전략 어젠다를 설정하고 그에 필요한 R&D 프로젝트를 4개 영역<sup>3)</sup>, 9개 세부 분야에서 도출
  - 실무(Dynamic) 워킹그룹은 각 혁신주체의 니즈에 대한 구체적 대안을 제시

3) 4개 영역(Area)은 소비자 및 건강, R&D&I, 지속가능성, 산업 및 경제로 설정되어 있으며, 소비자 및 건강 영역을 제외한 3개 영역에서 총 9개의 세부 분야(Sub-Area)가 존재

그림 1 P.T.Vino의 거버넌스 구조



자료 : P.T.Vino(<http://www.ptvino.com>)

■ 연계활동의 특징과 강조 사항

- 워킹그룹의 활동을 중심으로 ‘산업 실태 진단 → 문제해결 목표 → 실천방안 제시’의 체계 확립
  - 상임 워킹그룹의 활동을 통해 중점 활동 영역 선정
  - 소비자 및 건강, R&D&I, 지속가능성, 산업 및 경제 영역에 대한 SWOT 분석을 토대로 와인 산업을 육성하기 위한 7개 전략을 설정하고, 그에 수반된 49개의 세부 목표와 활동을 설계

표 3 P.T.Vino의 전략과 세부 활동

부문	전략	세부 활동
지속가능성	국제적 변화의 흐름 속에서 스페인 와인산업의 지속가능성 확보	경작기술 향상, 토양 보존, 유전자 및 병충해 관리, 오염 및 폐기물 관리, 농촌 개발
혁신	스페인 와인산업의 혁신역량 강화	포도농업, 가공기술, 생산품, 커뮤니케이션, 서비스의 부문별 혁신
건강	지중해 식문화의 일부이자 건강과 사회적 웰빙의 수단으로 와인소비 촉진	다양화, 와인의 과학적 효능 연구 지원 강화, 생산물의 독소 조절
다양화	소비자와 시장 수요에 대응하여 포도, 와인, 파생상품 등으로 상품 다변화	무알콜 와인, 와인 베이스 음료, 기능성 식품, 화장품, 와인 관광
전문화	교육 및 전문화	교육, 시너지 탐색, 노하우 교류, 기술이전, 시장조사, 전문성 강화
마케팅	긍정적 · 효율적 · 다방면적 마케팅 강화	소비자 친화 마케팅, 와인 문화, 동향 조사, 지중해 식습관
국제화	스페인 브랜드의 이점을 살려 와인산업의 국제적 여건 개선	상업적 연계 강화, 사업 동맹, 스페인 브랜드 강화, 전략적 관리

자료: P.T.Vino(2011)



- 혁신연계 활동의 장애요소와 이를 극복하기 위한 연계조직 역량 강조
  - R&D에 대한 인식 차이, 리스크 공유 경험의 부족 등으로 R&D 공동성과를 실용화하기 어려운 점이 걸림돌로 작용
  - 이해관계자 참여 구조의 조직화, 중복 배제, 소통 연계 등을 수행하기 위한 배경 분야의 지식 확보와 프로젝트를 유지하기 위한 안정적 재정지원의 필요성 강조

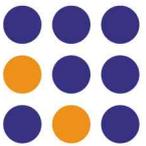
## 2. 핀란드 농촌 리빙랩(Agro Living Lab)

### ■ 설립 배경

- 농촌발전의 장애 요소를 사용자 기반 혁신을 통해 극복하려는 시각이 발생
  - 농촌의 발전이 타 지역에 비해 더딘 것은 신기술·신제품의 활용도가 낮고, 이것이 생산성 저하에 영향을 미치기 때문
  - 사용자 주도 혁신이 핀란드를 중심으로 확산되었으며, 이 개념을 농촌에 적용하여 사용자 (농민) 중심 설계, 사용자 친화적 기계 등이 농촌을 변화시킬 대안으로 주목받음
- 핀란드 오스트로보스니아(Ostrobothnia)의 지역적 배경
  - 핀란드 남부 오스트로보스니아의 산업은 농업, 임업 등의 1차 산업 위주로 구성됨
  - 세이나요키 기술대학(Seinäjoki Polytechnic), 바사 대학(University of Vaasa), 헬싱키 대학 루랄리아연구소(Ruralia Institute, University of Helsinki) 등 관련 연구네트워크가 지역 전반에 강하게 구축되어 있음(Kankaanpää, 2009)
- 2009년 농촌 리빙랩이 설립되어 생산자인 농어민과 농기계 기업, 유통업체와의 연계 활성화를 통한 농업생산 시스템 전반의 혁신을 도모

### ■ 역할 및 기능

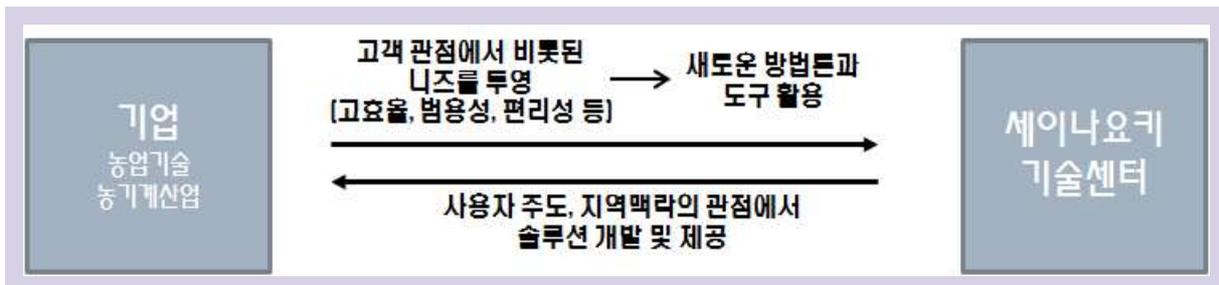
- 수요자인 농민의 역할에 주목하고, 농민의 경험 및 니즈를 반영할 수 있는 상호작용 수단을 확충
  - 연구 프로젝트, 활용단계 실험, 혁신 워크숍 등에서 농민 자신의 아이디어와 의견을 내놓을 수 있는 공간을 형성
  - 생산, 장비, 서비스, 아이디어에 이르기까지 다양한 영역에서 농민과 기업, 연구기관 등의 상호작용을 유도
- 농업 생산사슬 내에서 인접 산업 간, 생산자-소비자 연계를 리빙랩을 통해 활성화하고, 이는 개발 속도 향상과 효율성 제고에 기여



■ 구조 및 운영체계

- 리빙랩을 중심으로 농민을 비롯한 다양한 혁신활동 행위자를 결집
  - 리빙랩은 각 구성원에게 기술, 서비스 제공을 수행하거나 연합 프로젝트를 주관함으로써 농민(사용자)과 농기계 기업(생산자)을 연계하는 중심으로 기능
  - 세이나요키 지역의 연구네트워크 구성원과 경제적 지원을 담당하는 오스트로보스니아의 여러 공공기관도 리빙랩에 보조적으로 참여
- 리빙랩이 참여자 간 직접 소통의 매개체로 작동
  - 기술 수요가 있는 기업과 연구주체(대학, 연구소 등), 기업과 사용자의 직접 상호작용을 지향([그림 2] 참조)
  - 리빙랩에서는 사용자 주도 설계, 구성원 간 협업 촉진, 활용 단계 지원 강화를 통해 공공 서비스 개선 및 기술네트워크 확산을 도모

**그림 2** 농촌 리빙랩의 혁신활동 진행 구조(예: 세이나요키 기술센터)



자료 : Kankaanpä ä (2009)

■ 연계활동의 특징과 강조 사항

- 각 구성원의 아이디어를 수집한 후, 이를 사용자 중심 기술/상품의 기초자료로 활용
  - 농민, 산림 관리원, 기업 등의 구성원이 한 자리에 모여 문제해결, 제품 활용방안, 사용자 니즈, 기술의 활용방향 등에 대한 아이디어를 브레인스토밍 기법으로 수집
  - 실현 가능성이 높은 아이디어는 기업에서 신제품 개발에 활용하고, 리빙랩에서는 시험 및 평가를 지원
  - 활동의 결과물은 웹사이트(<http://agrolivinglab.fi/>), 세미나 등을 통해 공유
- 농민들의 참여가 계절에 따라 달라지는 점이 혁신활동 활성화의 장애요소로 지적
  - 특정기간에 집중적으로 생업에 종사함에 따라 농민의 혁신활동 참여가 겨울부터 다음 해 봄까지의 농한기에 집중될 수밖에 없다는 한계가 있음



- 혁신연계를 유지하기 위해 농민이 지속적으로 참여할 수 있는 구조 형성 또는 새로운 구성원의 참여 강조
- 혁신연계조직의 전문성 확보 및 구성원들의 참여 강조
  - 사용자(농어민)와 생산자(농기계 기업, 유통업 등) 양쪽의 관점에서 기술과 산업에 대한 전문성 확보와 모든 구성원의 참여 확대를 강조

### 3. 그리스 카르디차 개발기구(ANKA S.A.)

#### ■ 설립 배경

- 다양한 지역개발 프로젝트를 설계하고 참여자의 역량 강화를 지원하기 위한 기구로 카르디차 개발기구(Development Agency of Karditsa, 이하 ANKA S.A.)를 1989년 설립
  - 설립 이후부터 환경보호(LIFE<sup>4</sup>), 지식정보 확산(Europe Direct<sup>5</sup>), 농촌개발(LEADER<sup>6</sup>) 등 자체 기획 또는 EU 차원의 지역혁신 프로그램 설계 및 지원
  - 지역개발정책에서 소외된 계층의 참여를 강화 지원하는 것에 기관 운영의 초점을 맞췄으며, 주로 지역문제 해결을 위한 통합형 대안과 컨설팅 서비스를 제공
- 지자체를 중심으로 다양한 부문의 구성원 결집
  - 카르디차 현, 협동조합은행, 농업협의회, 상업회의소 등 농업, 상업, 행정 부문의 이해관계자가 직접 출자(총액 396,000유로)
  - 농촌개발기구, 기업육성센터, 직업교육기관, 여성 및 장애인단체 등이 프로젝트 진행 과정에서 협업에 참여

#### ■ 역할 및 기능

- 기술 지원
  - 기업, 지자체 등 개별 주체 차원과 지역개발 프로그램 차원에서 협업 진행에 필요한 자원 및 활동을 제공

4) LIFE Programme, 1992년부터 시작된 환경 및 기후변화 대응 프로그램으로, 관련 정책과 규제 발전에 기여 (<http://ec.europa.eu/environment/life>)

5) 전화, 이메일 등을 통해 EU와 회원국 차원의 전문 정보에 접근하고 수집할 수 있는 EU 차원의 지식확산 플랫폼 ([http://europa.eu/europedirect/introducing/index\\_en.htm](http://europa.eu/europedirect/introducing/index_en.htm))

6) Liaison Entre Actions de Developpement de l'Economie Rurale의 약자로, 지역개발 프로젝트에 해당 지역 주민이 주도적으로 참여하도록 유도하여 개발 잠재력을 극대화하기 위한 EU 차원의 프로그램

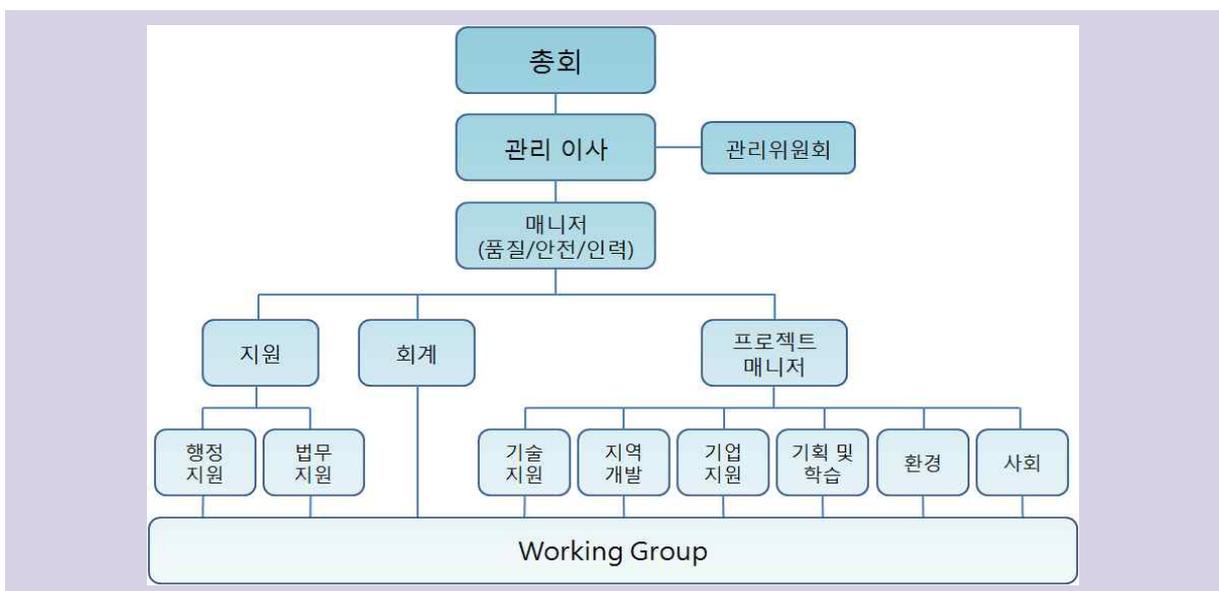


- 기획 및 연합 프로젝트 집행
  - 특정 집단의 배제를 억제하고 가능한 다양한 계층의 참여를 유도
  - 협업 성과를 광역 단위 프로그램 또는 연관 정책으로 확산
- 사용자 참여를 전제로 한 구성원 간 연계
  - 목표한 특정 분야의 현황 진단에서 비전 및 활동계획에까지 구성원 간 협업이 지속적으로 이뤄지는 참여적 기획(participatory planning)의 형태를 취함
  - 지역 참여자는 전문가가 제시한 아이디어의 수용자가 아닌 계획 전반의 발전에 대한 아이디어를 적극적으로 내놓도록 유도

■ 구조 및 운영체계

- 전략과 실무의 두 범주로 크게 구분하며, 전략 부문에서 기관의 전체 비전 제시
  - 지자체들은 대부분 정책 부문의 최상위 집단인 총회(General Assembly)에 참여하며, 5년마다 관리 이사회(Governing Board)를 조직
  - 총회와 관리 이사회를 통해 매년 기관 활동계획과 혁신(지원) 전략 수립
- 실무는 지원 활동별 생산 부서(Productive Departments) 체제로 가동
  - 프로젝트 매니저 하에 각각 기술 지원, 지역개발, 기업 지원, 기획 및 학습, 환경, 사회의 6개 부서 설치([그림 3] 참조)

그림 3 ANKA S.A.의 체계도



자료 : ANKA S.A.(<http://www.anka.gr/>)



### ■ 연계활동의 특징과 강조 사항

- 프로젝트에 수반된 각 부서를 단위로 주체 간 연계활동 수행
  - 기술 지원: 프로젝트의 시험·평가·조정, 기술 학습 및 상호전파
  - 지역개발 및 기업 지원: 지역개발을 위한 정보 수집, 프로젝트 참여기관에 대한 서비스 지원, 개발네트워크 형성
  - 기획, 설계 및 서비스: 환경, 복지, 건강 등에 대한 프로그램 구성 및 관련 정보 수집, 개별 컨설팅 제공 등의 활동을 중앙정부 또는 지자체 대행으로 수행
- 혁신연계 활성화를 위한 연계조직의 역량 강조
  - 연계조직으로서 지역 각 구성원(주민 공동체, 지자체 등)의 신뢰 및 다방면의 전문성 확보 강조
  - 지역 관계자에 대한 지원은 실행하되 혁신활동을 직접 수행하려 하지 않는 적절한 균형 설정을 강조
  - 혁신연계 수행능력 향상을 위해서 전략적 기획능력, 프로젝트 관리, 주체 활성화 및 사회적 기업가정신 등에 대한 충분한 경험 강조
  - 개별 혁신주체가 원할 때 즉각적으로 지원이 이뤄질 수 있도록 전달체계의 유연성 확보와 지원과정의 명확화 강조

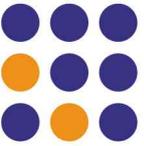
## 4. 스코틀랜드 Quality Meat Scotland(QMS)

### ■ 설립 배경

- 스코틀랜드 축산업의 지속가능성과 경쟁력 향상을 지원하기 위해 설립된 공공기관
  - 스코틀랜드 축산업은 GDP 21억 파운드, 5만 명의 고용 창출 등 스코틀랜드 경제에서 큰 비중을 차지하고 있음
  - Quality Meat Scotland(이하 QMS)는 사육에서부터 생산·가공·마케팅·소비에 이르기 까지 스코틀랜드 축산업 전반에 대한 R&D 지원을 담당하는 공공기관으로 1990년 설립

### ■ 역할 및 기능

- 혁신활동 전 과정에서 필요한 커뮤니케이션, 자금원에 대한 정보 제공을 수행
  - 아이디어 수집에서부터 산업계와 QMS 간 활발한 논의가 이루어지며, 상호 토론, 파일럿 프로젝트 등을 통해 연구주제 도출 및 혁신역량 강화



- QMS는 산업계 참여자에게 R&D 집행, 확산 단계에서의 전략적 지원과 영국 내외 자금 환경에 대한 정보를 제공
- 축산업 활성화를 위한 직접적 지원과 함께 다양한 경로의 지원방향을 창출
  - 생산물의 품질과 축산농가의 경쟁력 향상을 통한 축산물 시장 확대
  - 미디어와 마케팅을 활용하여 스코틀랜드 축산물의 인지도 제고

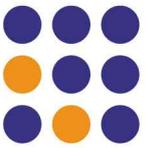
## ■ 구조 및 운영체계

- 가축에 부과하는 특별세로 기관과 프로그램 운영의 근간을 유지
  - 특별세는 육류 생산업자 및 도축업자에게 부과되며, 생산/도축, 가축에 따라 다른 세율을 적용
  - 2012/2013년도의 특별세 수입은 약 442만 파운드로 총 수입의 64% 차지
- 육류산업을 이루는 각 부문별 위원회를 중심으로 여러 구성원이 참여하여 협업 진행
  - 육류별 마케팅, 유통, 보건 등 축산업의 구성요소별로 위원회<sup>7)</sup>를 구성
  - 각 위원회에는 QMS의 이사 및 직원과 함께 농부, 수의사, 축산기업, 컨설턴트, 유통업자 등의 다양한 배경을 가진 구성원이 참여

## ■ 연계활동의 특징 및 강조 사항

- 산업 부문에서는 참여 구성원에 직접적 영향을 미치는 활동을 주로 수행하며, 타 부문은 시장 확대를 위한 간접적 활동이 주가 됨
  - 산업: 생산성 향상을 위해 질병, 관리체계, 토양 등에 관한 R&D 프로젝트를 기획 및 추진 하며, 최근에는 환경, 국제화 등으로 활동 영역이 넓어지고 있음
  - 시장: 내부 소비와 수출 확대를 위한 캠페인을 주로 활용
  - 보건 및 교육: 학교와 농촌을 대상으로 육류소비 캠페인, 보조금 지급 등의 활동을 펼치고, 출판물, 요리 행사 등을 통해 육류의 중요성 홍보
  - 품질보증: 생산물에 대한 표준을 각각의 위원회에서 설정하고, 인증기관과의 협약을 통해 일정 수준 이상의 품질을 확보
- 혁신연계 활성화를 위한 전문성·범용성 확보 강조
  - QMS와 파트너 간 직접적인 의사소통이 혁신활동 지원의 핵심요소이며, 그를 위한 전문성 확보를 혁신연계의 주요 관건으로 제시

7) QMS의 각 위원회는 자문위원회(Advisory Committees)를 정점으로 하여 마케팅 부문에는 Strategy Group, 품질보증 부문에 Assurance Standards Setting Body 등 다양한 형태로 구성됨



- 혁신연계조직의 역량 향상을 위해 각 이해관계자의 니즈에 대응할 수 있는 전문성과 함께 하나의 큰 틀에서 지원·협업·의사소통 등을 수행할 수 있는 범용성<sup>8)</sup> 강조
- 지속적인 발전을 위해 현재 R&D 단계에 지나치게 편중된 지원을 R&D 이후 단계의 전문성 확보에 투자할 필요성 강조

**표 4** 혁신연계조직 사례 정리 및 비교

구분	P.T.Vino (스페인)	Agro Living Lab (핀란드)	ANKA S.A. (그리스)	Quality Meat Scotland (스코틀랜드)
설립년도	2010	2009	1989	1990
연계조직 형태	기술플랫폼	리빙랩	지역단체	공공기관
주요 참여자	와인 업계, 농민, 연구기관, 정부 부처	농민, 농기계 기업, 대학 내 혁신센터	지자체, 지역 협동조합, 상공회의소, 지역 기업	농민, 축산 기업, 유통업, 컨설턴트
자금원	스페인 경제부 프로그램	농기계 기업 투자, EU 기금	EU 및 지자체 프로젝트, 지역기업 투자금	육류생산/도축업자에 대한 특별세
연계작업 체계	두 Working Group이 각각 전략 수립과 실행을 담당, EU 장기전략에 부합하는 자체 전략 전개	기술혁신센터를 기반으로 농민, 농기계 기업과 연구기관의 협업 연계	혁신지원 활동별 실행부서 구성, 아이디어 및 니즈 탐색 단계 중시	축산업 구성요소 별 위원회(advisory committee) 구성, QMS와 파트너 간 커뮤니케이션을 중심으로 진행
주요 연계활동	농업기술, 파생상품, 교육, 홍보	아이디어 수집, 제품 시험 및 평가	기술지원, 프로그램 기획 및 설계	축산업 R&D, 품질보증, 미디어 홍보
연계 활성화를 위한 강조사항	관리체계 형성 및 조정, 중복 배제, 안정적인 자금지원, 체계와 파트너십의 정합성	농민과 제조업 모두에 대한 전문 지식, 연계사례 수용에 대한 개방성, 각 주체의 참여의식	기획 및 관리 능력, 사회적 기업가정신 등 연계활동 경험, 전달체계의 유연성 확보	전문성, 창의성, 범용성, R&D 이후 단계 지원 확대

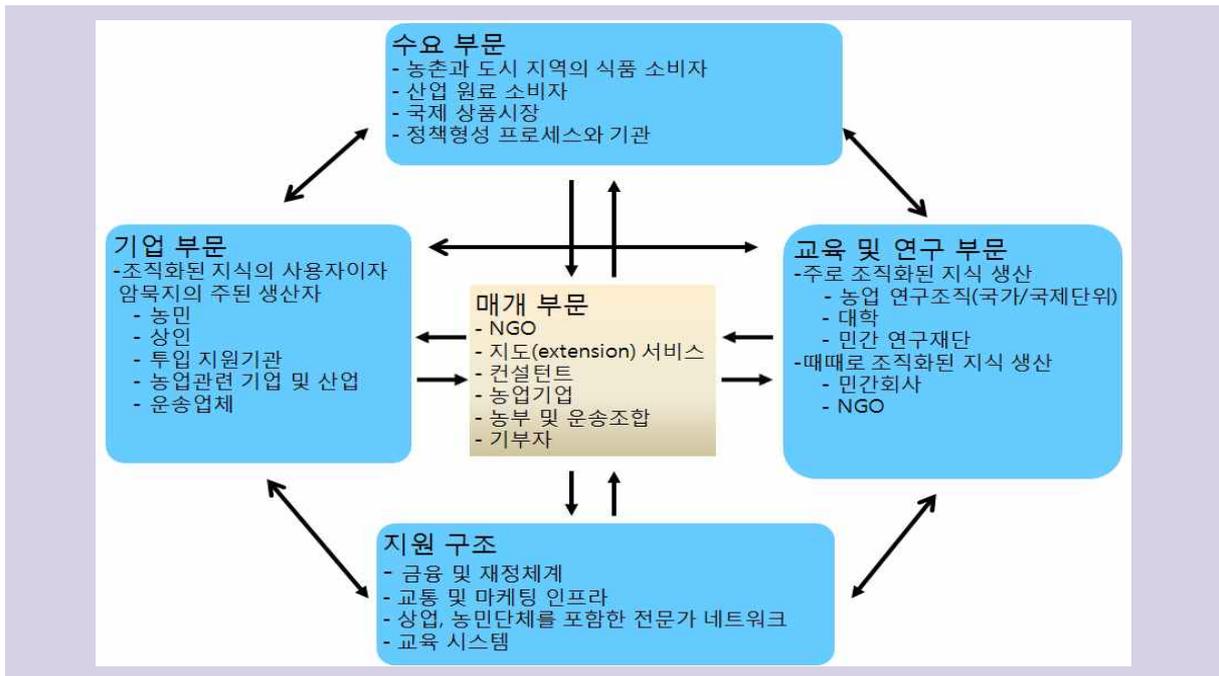
8) 여기서 '범용성' 은 혁신(정책)시스템의 큰 틀 안에서 이질적인 다수의 참여자에 대해 동등하면서도 각각의 특성에 맞춘 대응이 가능해야 함을 의미

## IV 정책적 시사점

- 주요국들은 농업·농촌 활성화를 위해 혁신연계조직을 적극적으로 육성·활용
  - 스페인, 핀란드 등은 농업·농촌 활성화를 위한 다양한 형태의 혁신연계조직이 존재하며, 현장-정책-R&D 간의 매개 및 상호작용 역할 담당
    - 기술플랫폼, 리빙랩, 지역단체, 공공기관 등의 형태로 다양하며, 아이디어 수집 및 기술 지원 등을 통해 농업과 인접산업 간, 생산자-소비자 간, 농민-지자체-혁신주체 간 가교 및 연계활동 담당
    - 농민의 경험 및 수요 반영, 연구개발혁신의 수요 도출, 구체적인 대안 제시 및 혁신성과 창출 등의 목적을 위한 중간자 역할 담당
- 현재 우리나라는 다양한 형태의 중간지원조직이 농업·농촌 활성화를 위해 활동하고 있으나, 과학기술혁신활동 관련 조직과의 적극적인 연계·협력 활동은 미흡함
  - 현재 우리나라 농업·농촌은 사회자본의 취약, 시장의 미성숙, 자금조달력의 한계, 교육훈련 여건 미흡, 사업주체의 역량 미흡 등으로 발전 및 활성화에 어려움을 겪고 있음
    - 과학기술을 통한 농업·농촌 활성화를 위해 첨단온실신축, 식물공장형 생산시스템 구축, 농업과 ICT 융복합 촉진 등 다양한 사업을 추진하고 있으나 현장에 대한 이해가 부족하고 운영주체 및 지원 인프라가 뒷받침되지 못해 그 성과가 미흡
    - 농업·농촌의 주체인 농어민과 혁신주체(농진청, 기술센터, 대학)들과의 협력 및 신뢰 관계 미구축
- 지속가능한 농업·농촌으로의 전환, 농업·농촌지역의 혁신 역량 강화를 위해서는 세계 수준에 도달해 있는 기술 인프라 및 과학기술혁신활동과의 적극적인 만남이 필요한 시점
  - 농업·농촌 시스템 혁신에 기여할 수 있도록 현재 존재하는 중간지원조직과 농어민, 혁신주체, 사회적 경제조직 등과의 연계·협력을 이끌어낼 수 있는 혁신연계조직 육성이 필요
    - 서로 유리되어 진행되어 왔던 농업·농촌개발활동과 과학기술혁신활동 간, 농업·농촌과 인접산업 간, 생산자-소비자 간, 농민(사용자)과 농기계기업(생산자) 간의 가교 역할을 할 수 있는 혁신연계조직 활성화 필요

- 농업·농촌 시스템의 혁신 및 전환을 이끌어내기 위해서는 서로 유리되어 활동하고 있는 기업부문, 수요부문, 교육 및 연구 부문, 매개부문, 지원구조 부문의 긴밀한 상호작용이 무엇보다 중요([그림 4] 참조)

**그림 4** 농업·농촌 혁신시스템의 구성요소

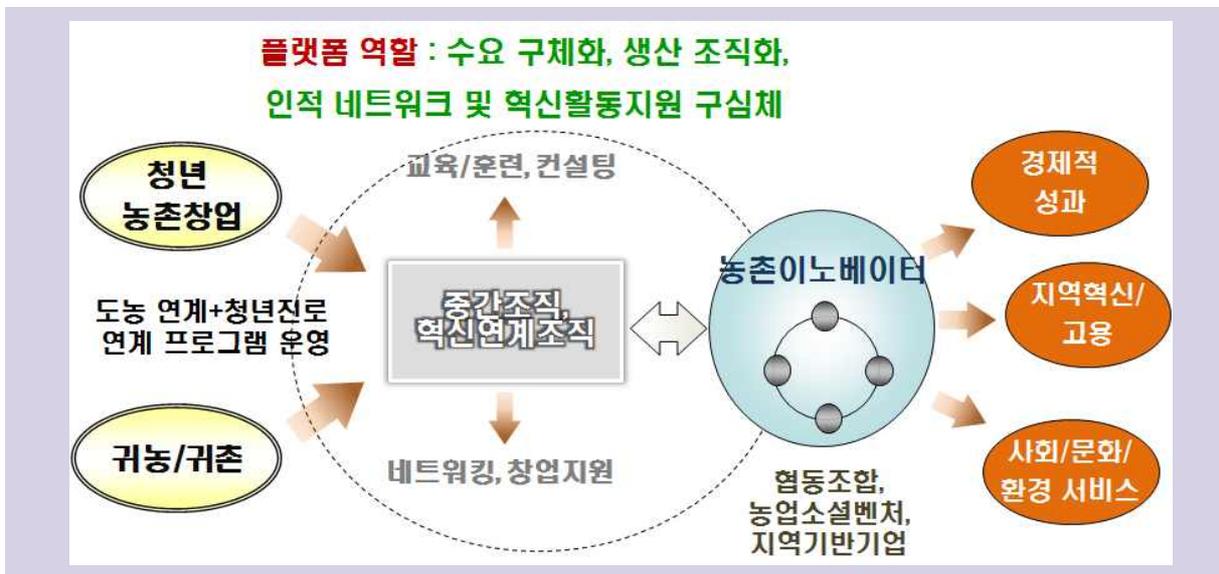


자료 : World Bank(2008), 곽현근(2010)

- 혁신연계조직의 유형 및 활동 방식·범위는 다양할 수 있으며, 새롭게 혁신연계조직을 육성하거나 기존에 활동하는 중간지원조직 및 혁신조직의 미션 및 활동을 확대·발전시켜 나갈 수 있음
  - 혁신연계조직의 활동은 문제를 둘러싼 다양한 맥락을 해석하고 기술 지식·자금지원 등에 대한 수요를 연결하여 혁신주체들의 네트워크를 형성하는 것으로, 연구기관, NGO, 컨설턴트 등의 활동주체도 연계조직으로 기능할 수 있으나, 적극적인 연계 역할을 맡기에는 무리
    - 최근에는 혁신연계를 전문으로 하는 독립기관 형태의 사례도 나타나고 있음
- 지역에 따라 수요·역량·환경이 다르므로 혁신연계 역시 상황에 따른 유연성 확보가 중요
  - 여러 국가와 지역(농업시스템)의 사례를 참고하는 것도 효과적인 혁신연계를 위한 방법을 이끌어내는데 중요
    - 지금 일부 활성화되어 있는 중간지원조직, 협동조합, 지역기반 기업, 소셜벤처 등 사회 주체들의 네트워크를 최대한 활용하는 것도 필요

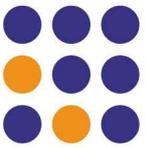
- 혁신연계 과정에서 사안에 따라 다른 접근방식을 취해야 하므로, 사전에 정책·법·제도 등 시스템적 문제, 지역의 수요, 연계조직의 기대 역할 등에 대한 분석이 필요
- 혁신연계조직의 활동이 혁신주체 간 소통의 어려움과 시스템 실패를 해결하는 정책수단이라는 인식을 갖고, 안정적인 투자 및 자율적인 활동 보장이 필요
  - 혁신연계조직의 역할은 네트워크 형성 차원에서 중요하지만 이 조직이 모든 일을 다 해결할 수는 없다는 사실을 주지할 필요가 있음

**그림 5** 농촌 혁신연계조직의 역할



자료 : 저자 작성

- **필자** ■ 성지은 (과학기술정책연구원 혁신정책본부 연구위원)
- 박인용 (과학기술정책연구원 혁신정책본부 연구원)
- 김종선 (과학기술정책연구원 혁신정책본부 사회혁신팀장)



## 참고문헌

- 곽현근(2010), “농업부문 혁신 패러다임 변화에 관한 탐색적 연구: 농업혁신체계(AIS)를 중심으로”, 「한국행정학회 동계학술대회논문집」, pp.1-15, 한국행정학회.
- Boari, C. and Riboldazzi, F.(2014), How knowledge brokers emerge and evolve: The role of actors' behaviour, *Research Policy*, 43, pp.685-695.
- ENRD(2013a), *Towards Successful Innovation Brokerage: Insights from the 2007-2013 Rural Development Programme*, final draft.
- ENRD(2013b), *ANNEX 2: Phase 2 Study Material & Information on Actors Supportinb Innovation*.
- EU SCAR(2013), *Agricultural knowledge and innovation systems towards 2020 - an orientation paper on linking innovation and research*, Brussels.
- Howells, J.(2006), *Intermediation and the role of intermediaries in innovation*, *Research Policy*, 35, pp.715-728.
- Kankaanpää, S.(2009), *Seinä joki Technology Centre Approach to BSR InnoReg: Development of Living Lab Concept*, presented at BSR InnoReg TTM in Seinäjoki, 2009.10.23.
- Klerkx, L. and Gildemacher, P.(2013), *The Role of Innovation Brokers in Agricultural Innovation Systems*, *Agricultural Innovation Systems*, Module 3, pp.231-230, Thematic Note 4, World Bank.
- Klerkx, L., Hall, A. and Leeuwis, C.(2009). *Strengthening Agricultural Innovation Capacity: Are Innovation Brokers the Answer?*, United Nations University. UNU-MERIT Working Paper Series #2009-019.
- P.T. Vino(2011), *Strategic Agenda for Innovation*.
- Winch, G. and Courtney, R.(2007), *The Organisation of Innovation Brokers: An International Review*, *Technology Analysis & Strategic Management*, 19(6), pp.747-763.
- World Bank(2008), *Agricultural Innovation Systems: From Diagnostics toward Operational Practices*.

Agro Living Lab	( <a href="http://agrolivinglab.fi/">http://agrolivinglab.fi/</a> )
Development Agency of Karditsa(ANKA S.A)	( <a href="http://www.anka.gr/">http://www.anka.gr/</a> )
EU Europe direct	( <a href="http://europa.eu/europedirect/introducing/index_en.htm">http://europa.eu/europedirect/introducing/index_en.htm</a> )
EU Life Programme	( <a href="http://ec.europa.eu/environment/life/">http://ec.europa.eu/environment/life/</a> )
Plataforma Tecnológica del Vino(P.T.Vino)	( <a href="http://www.ptvino.com/">http://www.ptvino.com/</a> )
Quality Meat Scotland(QMS)	( <a href="http://www.qmscotland.co.uk/">http://www.qmscotland.co.uk/</a> )